

2007.04.058. МИЯДЗАВА СЭЙИТИ. ВОССОЗДАНИЕ
РЕСТАВРАЦИИ МЭЙДЗИ: «МИФ О РОЖДЕНИИ»
СОВРЕМЕННОЙ ЯПОНИИ.

МИЯДЗАВА СЭЙИТИ. Мэйдзи исин-но сайсо:дзо: : Киндай Ни-хон-но «кигэн синва». – Токио: Аоки сётэн, 2005. – 261 с. – Яп. яз.

Реставрация Мэйдзи (1867–1868), подчеркивает японский историк, в конце XIX – первой половине XX в. была постоянно в центре внимания японских общественных деятелей и историков. В эти кризисные для страны годы они использовали свою оценку ее событий и героев с позиций своего времени (с. 13). Неудовлетворенность нереализованными обещаниями *Мэйдзи исин* (реставрации Мэйдзи) рождала призывы ко «второй реставрации» (*дайни исин*) в период Тайсё (1911–1926) и начала периода Сёва (1926–1989). Отношение японцев к *Мэйдзи исин* в эти годы развивалось не прямолинейно, а спиралеобразно. Японцы возвращались к людям и событиям той поры как к путеводной нити для решения новых проблем.

Многие исторические фигуры и события реставрации интерпретировались одними и теми же авторами по-разному в зависимости от изменения идеологической атмосферы в стране. Так, известный публицист Токутоми Сохо (старший брат крупного японского писателя Токутоми Рока), в первом издании книги о Ёсида Сёин (1830–1859), легендарном борце против сегуната и за передачу верховной власти в стране императору (1893), характеризует реставрацию Мэйдзи как революцию (*какумэй*) или революционное событие, возглавляемое борцами за интересы народа, а в издании 1908 г. переносит акцент с революции на «реформу» (*кайкаку*) и вместо интересов народа делает упор на идее *кокутай* (государственного строя) и самурайской морали *бусидо*.

Первый толчок для пересмотра идеи *Мэйдзи исин* и появления *дайни исин* дала Русско-японская война 1904–1905 гг. Победа в войне стимулировала рост националистических настроений в Японии и переоценку в этом ключе реставрации 1867–1868 гг. Известные государственные и политические деятели Окума Сигэнобу (1838–1922) и Итагаку Тайсукэ (1837–1919) в написанных ими после 1905 г. работах исключили понятие «революция» из интерпретации *Мэйдзи исин* и вместо этого с гордостью писали о японской

империалистической экспансии и о центральной роли императора в истории Японии XIX в.

Идея *исин* с националистическим колоритом была использована еще в конце периода Мэйдзи левыми учеными Японии, пытавшимися привлечь на сторону Японии корейцев для организации противостояния западному проникновению в Азию. В эти же годы китайские интеллектуалы интерпретировали реставрацию Мэйдзи в интересах революции в своей стране. Сунь Ятсен однажды заявил, что «реставрация Мэйдзи была первым шагом к китайской революции, а китайская революция будет вторым шагом реставрации Мэйдзи» (с. 91). По мнению автора, «вторая реставрация», в период Тайсё, или *Тайсё исин*, начинается с казни Котоку Сюсуй (1871–1911) и с дела 1910 г. о покушении на японского императора. Котоку Сюсуй был одним из зачинателей социалистического движения в Японии. Его казнили за участие в покушении на императора. Японцы его уподобляли Сайго Такамори (1827–1877), одному из лидеров антисегунского движения в реставрации Мэйдзи, поскольку оба боролись за права народа.

Качественные изменения в спорах о «реставрации Тайсё» и реставрации Мэйдзи произошли после рисовых бунтов 1918 г. Некоторые японские интеллектуалы считали, что в результате мирной революции капиталисты должны вернуть свою собственность императору, а граждане Японии отказаться от своих прав, подобно тому как Токугава Ёсинобу (1837–1913) передал свою сегунскую власть императору Мэйдзи, а самураи после реставрации пожертвовали своим статусом.

После великого землетрясения 1923 г. в Канто в оценке системы ценностей Мэйдзи в японском обществе некоторое время царил хаос. Возрождение идеи «реставрации» в период Сёва, называемом автором *Сёва исин* (реставрация Сёва), началось с бума *бакумацу* (роста интереса к последним годам Токугава) в 1928 г., в год 60-летия реставрации Мэйдзи. Японские авторы в это время начали пересматривать концепции «реставрации» своих предшественников. В марксистских кругах дебаты разворачивались вокруг двух основных направлений японской исторической мысли тех дней – школ *Роноха* и *Кодзаха*, расхившихся в оценке характера японского капитализма, элементов феодализма в современном японском обществе, прежде всего роли японской монархии. Прото-

тугавская тема доминировала в популярной литературе. Один из руководителей сёгунских сил Кондо Исами не представлялся ими как убийца, а токугавский чиновник Огури Тадамаса, убитый в 1868 г. императорскими силами, был реабилитирован в вышедшей в 1928 г. книге. Различия между теоретическими позициями ранних этапов движения *дайни исин* и реставрационистами Сёва состояли в том, что в эпоху Сёва исследователи должны были акцентировать внимание на решении проблем, порожденных 60-летним господством капитализма в Японии. Интеллектуалы утверждали, что в то время, как «реставрации Мэйдзи была движением сверху вниз, из центра на периферию, реставрация Сёва движется снизу вверх, из периферии в центр» (с. 114). Многие в те годы настаивали на необходимости отхода Японии от западных держав и фундаментальных изменениях в японском обществе. Некоторые японцы утверждали, что в то время как «реставрация Тайсё» была реставрацией на словах, «реставрация Сёва» должна стать реставрацией на деле.

М.Н. Корнилов